



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Шаврикова Дарья Сергеевна**

Класс: **9**

Технический балл: **80**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

## Вариант 1

### Задание 1а

- 1)  $10 \cdot 12 = 120$  (блузок) изготовлено за день в мае
- 2)  $120 \cdot 20 / 100 = 24$  (блузки) кол-во на которое увеличилось производство блузок за июнь
- 3)  $120 + 24 = 144$  (блузки) изготавливается за день в июне
- 4)  $144 \cdot 100 = 14400$  (руб.) заработано в июне за день
- 5)  $14400 \cdot 20 = 288000$  (руб.) доход за июнь

Ответ: 288000 руб.

### Задание 2а

Ответ: данная ситуация регулируется семейным кодексом (36 статьей), в которой четко указано, что имущество, полученное одним из супругов во время брака в наследство или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью. При разводе наследство не делится, соответственно суд вынесет решение оставить гараж в собственности Николая.

### Задание 3а

1. Монархия – это форма правления, при которой власть полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы.
2. При парламентской монархии законодательная власть принадлежит парламенту.
3. В президентской республике президент, как правило, избирается гражданами этого государства
4. Монарх не несет ответственность перед народом, и не может быть судим.
5. Примерами президентской республики являются США и Бразилия

### Задание 4а

Ответ: Государство- это главный политический институт общества, управляющий людьми, проживающими на одной территории. Государство

обладает монополией на применение силы. Государство обладает специальным аппаратом для сбора налогов. Оно суверенно и устанавливает единую систему законов. Государство осуществляет публичный характер власти. Оно обладает единой территорией

## Задание 5а

### Эссе

Недавно я оказалась свидетелем мировоззренческого спора, участники которого отстаивали совершенно противоположные точки зрения. Я считаю необходимым подробнее рассмотреть проблему произошедшей дискуссии.

Для рассуждения на данную тему необходимо в целом осознавать, что означает понятие «мировоззрение». Общепринятым является понимание этого термина как системы взглядов и ценностей человека по отношению к окружающему миру, роль и положение людей в нем, их отношение к действительности. Однако, это крайне широкое понятие, подразумевающее различные взгляды, именно поэтому выделяются типы мировоззрения. Наиболее популярными являются обыденное, религиозное, научное, гуманистическое и философское мировоззрения.

Один из участников недавнего спора отстаивал позицию научного мировоззрения, как единственно верного. В защиту своей позиции, он высказывал идеи о том, что в XXI веке, когда люди достигли понимания многих процессов, получили точные знания о различных сферах, научное мировоззрение является наиболее подходящим, а остальные типы утратили свою актуальность. Я позволю себе не согласиться с высказанным мнением, но для этого необходимо сравнить другие типы мировоззрения с научным. Например, гуманистическое, основной идеей которого, является высшая ценность человека, его прав и свободы. Представители данного типа считают человека самодостаточной личностью, полноценно осознающими жизнь, способными влиять и на свой характер, и на окружающий мир. Такое видение мира является грамотным с моральной точки зрения, оно показывает, что люди действительно духовно выросли. Пройдя через страшнейшие войны, например, Вторую мировую войну, люди осознали необходимость мирного сосуществования, сотрудничества и регламентации прав и обязанностей человека. Стоит отметить, что перечисленные выше свободы закреплены в Конституциях многих государств, что подтверждает мнение об актуальности и возможности обеспечения благоприятного развития человечества. В дополнение отмечу, что этот тип восприятия мира не отрицает значимость научных достижений, и он может сосуществовать с научным мировоззрением.

Иной тип мировоззрения - философский, возник достаточно давно. Люди еще с древних времен задумывались о бытии (Парменид), о создании мира (Аристотель), процессе мышления. Представители данного типа считают разум человека выше веры. Безусловно, философские взгляды не могут предоставить объективной истины, каждый человек по-своему воспринимает мир, но именно поэтому вопросы, касающиеся смысла человеческого также актуальны, как и научные проблемы и наряду с достижениями науки, философы выдвигают новые теории и совершают новые открытия. Схожесть ученых и философов в том, что они стремятся познать мир, расширить границы изученного, просто реализация их стремлений происходит отличными способами.

Второй участник спора объяснял, что существует противоположное научному мировоззрению - религиозное. Оно опирается на религиозные учения, подразумевает, что люди живут под божественным управлением и признает сверхъестественное начало мира. Главным преимуществом по мнению одного из собеседников является то, что такое мировоззрение удовлетворяет духовные потребности человека, верующие люди едины в своих взглядах, большинство религий призывают людей к доброте и отзывчивости и воспевают моральные ценности, что способствует мирной человеческой жизни.

Однако, мне бы хотелось отметить, что наряду с преимуществами существуют также и недостатки. Я думаю, что данный тип мировоззрения хоть и является гуманным, не соответствует настоящему времени, и не может удовлетворить его потребности. Для не только мирной, но и качественной жизни требуется внедрение научных достижений. Последователи религиозных учений, обычно проявляют малый интерес к науке. В настоящее время перед человечеством стоит задача решения глобальных проблем, и людям необходимы изобретения новых технологий для их решения. В доказательство своей позиции, могу привести пример, что одной из причин научных достижений XX века в СССР, таких как развитие селекции, освоение космоса, создание ядерного оружия, стало развитие атеизма. Один из лидеров СССР говорил: «Чем ближе человек к религии, тем дальше он от науки». В целом эти слова правдивы.

Несмотря на различие во взглядах дискутирующих, оба собеседника пришли к заключению, что, несмотря на плюрализм мнений, обыденное мировоззрение можно считать неактуальным. Такому типу свойственна опора на личный опыт человека, и не присуще заимствование опыта других людей, а также науки и культуры. Я согласна с этой позицией, для прогресса людям необходимо опираться на опыт предыдущих поколений и их историю. Знаменитый историк XIX века В.О. Ключевский говорил: «История ничему

не учит, а только наказывает за незнание уроков». Это высказывание является одним из подтверждений того, что отсутствие интереса к прошлому тормозит развитие человечества и препятствует прогрессу, и в отличие от упомянутых выше типов мировоззрения не развивают в людях нравственные ценности.

Подводя итог, услышанному мной спору, хочу сказать, что все типы мировоззрения формируют у человека собственное отношение к миру, и единственно верного мировоззрения не существует. Каждый человек выберет наиболее подходящий под его собственные взгляды. Человек с любым представлением о мире может быть полезен обществу и внести в него свой вклад. Осознание людьми текущих проблем окружающего мира, и их стремление быть полезным обществу, и есть то, что сможет улучшить наш мир, вне зависимости от мировоззрения конкретных людей.